Compet Consult
s.r.o.
společnost pro zadávání veřejných zakázek
a organizaci výběrových řízení

všem zájemcům

Váš dopis značky / ze dne	Naše značka	Vyřizuje / linka	Liberec
	CC/OŘ/VHS2/13	Ing. Stahlová/481 030 368	28.06.2013

Věc: Dodatečné informace VI: odpovědi na dotazy

„Intenzifikace úpravny vody Příkrý“

Vážení zájemci o výše uvedenou veřejnou zakázku,

z pověření zadavatele, Vodohospodářského sdružení Turnov, Vám v souladu s § 49 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, v platném znění (dále jen „ZVZ“) zasíláme odpovědi na dotaz jednoho z uchazečů, který zadavatel obdržel v rámci výše uvedeného zadávacího řízení, vyhlášeného zadavatelem formou otevřeného řízení a zveřejněno ve Věstníku veřejných zakázek dne 28.05.2013 pod evidenčním číslem VZ 351273.

Dotaz č. 14:
Vznášíme tímto dotazy vztahující se k PS 03 Úpravna vody, položka 12, číslo pozice 01-01 Hydrostatický mísič s přepážkovou vestavbou. Kudy uvažuje projektant dopravu nového mísiče na místo osazení na upravenou ocelovou konstrukci? Bude k dispozici pro dodávku celého mísiče otvor ve střeše nebo ve stěně ÚV nebo je uvažováno sestavení mísiče na místě (Vzhledem ke stísněnému prostoru by bylo problematické)? Pokud nebudou k dispozici montážní otvory střechou či stěnou, bude možnost vyvrtat do střešního panelu otvor pro lano autojeřábu?
Odpověď:
Projektem je uvažováno sestavení mísiče na místě. Pokud montáž usnadní otvor ve střešním panelu pro lano autojeřábu a dodavatel po dokončení montáže opět veškeré úpravy uvede do stávajícího nebo projektovaného stavu, bude toto umožněno. Veškeré náklady na montáž hydrostatického mísiče je nutno zahrnout do položky č. 12 objektu PS 03.01 Nátok do mísiče.

Dotaz č. 15:
V zadávacích v požadavcích na prokázání kvalifikace je v bodě 6.3.1 mimo jiné uvedeno: ***minimálně 2 obdobné zakázky zaměřené na stavební práce*** *s minimálním součtovým finančním objemem 30 mil. Kč bez DPH* ***a minimálně 2 obdobné zakázky, zaměřené na dodávky technologie pro úpravny pitné vody*** *s minimálním součtovým finančním objemem 30 mil. Kč bez DPH. Součtový finanční objem je součet finančních objemů jednotlivých zakázek. V případě, že uchazeč předloží více než dvě obdobné zakázky zaměřené na stavební práce, musí být požadavek na minimální součtový*

objem 30 mil. Kč bez DPH splněn u dvou z těchto zakázek. Analogicky platí i pro obdobné zakázky na dodávky technologie pro úpravny pitné vody.
Dotaz: Co se přesně myslí požadavkem „2 obdobné zakázky zaměřené na stavební práce“? Jde o stavební práce týkající se vodohospodářských staveb jako takových?
Odpověď:
Požadavkem na 2 obdobné zakázky zaměřené na stavební práce jsou myšleny jakékoliv stavební práce v příslušném finančním objemu, zadavatel nepožaduje žádnou konkrétní specializaci těchto prací.

Dotaz č. 16:
Jaký je na ÚV Příkrý současný řídicí systém a software pro vizualizaci? V dokumentaci se píše, že vizualizace má být kompatibilní se současným řešením, ale nikde není současné řešení specifikováno.
Odpověď:
Jedná se o požadavek na kompatibilitu k celkovému systému dálkového ovládání a řízení objektů SčVK a.s. Stávající řídicí systém bude kompletně nahrazen novým, dodaným vybraným uchazečem.

Dotaz č. 17:
V čl. V. zadávací dokumentaci je uvedeno, že harmonogram plnění a finanční harmonogram bude předložen vybraným dodavatelem. Současně jsou tyto dokumenty zařazeny mezi přílohy SoD (č.1).
Skutečně kvalifikovaně zpracovat harmonogram do nabídky bez předchozí detailní konzultace s provozovatelem je velmi obtížně uskutečnitelné. Rozumíme zadaní správně, že do nabídky nebude harmonogram plnění a finanční harmonogram přikládán a příloha SoD č.1 zůstane v nabídce prázdná?
Odpověď:
Návrh SoD jasně tuto skutečnost jasně popisuje. Příloha SoD č.1 a 2 zůstane v nabídce prázdná. První věcný harmonogram plnění díla musí být zhotovitelem předložen při předání staveniště. Věcný harmonogram plnění díla bude následně rozpracováván do finanční náplně – finančního harmonogramu plnění díla.

Dotaz č. 18
V technické zprávě POV je v čl. 2.2.1 uvedeno, že povinností zhotovitele je hradit náklady provozovatele spojené s odstávkou úpravny („kolikrát bude zhotovitel daný řad, objekt nebo jeho část odstavovat z provozu pro bezvadné dokončení jeho rekonstrukce je věcí zhotovitele. Upozorňujeme však, že každé odstavení, puštění, náhradní zásobování, napuštění, odkalení, dezinfekci, měření kvality vody a další náklady spojené s odstávkou bude hradit zhotovitel.") Z důvodu porovnatelnosti nabídek žádáme zadavatele o sdělení nákladů provozovatele spojených s výše uvedeným odstavením, např. na 1 cyklus odstávky. Dále žádáme o sdělení, do jaké položky výkazu výměr mají být tyto náklady zahrnuty.
Odpověď:
Konkrétní obsah potřeb - náklady, nelze přesně specifikovat. Bude záležet na technologii provádění, rychlosti provádění, konkrétním případu odstavení (rozsahu a formy) a dále na operativních dohodách s provozovatelem. Uchazeč musí tyto náklady stanovit dle vlastních zkušeností a know-how a zahrnout je do ceny jednotlivých řadů, objektů nebo jejich částí.

Dotaz č. 19
SO 01 – truhlářské výrobky - p.č. 95 – vstupní dveře. Žádáme o vyjasnění rozporu v zadání, dle popisu položky ve VV se jedná o dveře plastové bílé, dle PD o dveře ocelové zateplené modré? Jak máme postupovat při ocenění?
Odpověď:
Ve finální fázi zpracování projektové dokumentace (při zpracovávání výkazu výměr) bylo rozhodnuto o úpravě dotazované položky, tedy o záměně plastových dveří za ocelové zateplené. Oceňte výkaz výměr.

Dotaz č. 20
SO 02 - Žádáme o prověření výměry položek č. 30-32- fasádní lešení. Položky 30 a 32 by měly mít dle našeho názoru výměru shodnou (mtž a dmtž lešení).
Odpověď:
Oceňte předložený výkaz výměr.

Dotaz č. 21

Pokud je realizační projekt, který dle zadání investor vlastní, odlišný od projektu, na základě něhož je nabídka připravována (viz TS: ,,Zadavatel vlastní projektovou dokumentaci, která svým obsahem odpovídá realizační dokumentaci a splňuje požadavky zákona o zadávání veřejných zakázek.
Vybranému uchazeči bude poskytnut bezplatně. V případě, že bude zhotovitel potřebovat k realizaci vyšší stupeň dokumentací - dílenská dokumentace, zajistí si její pořízení a náklady na tyto činnosti zahrne do své nabídky."), žádáme o jeho předložení již ve fázi nabídky, neboť dle zadávací dokumentace je povinností uchazeče zahrnout do ceny náklady na dopracování této realizační dokumentace pro potřebu realizace.

Odpověď:

Projektová dokumentace popisovaná v Technické specifikaci („…, která svým obsahem odpovídá realizační dokumentaci a splňuje požadavky zákona o zadávání veřejných zakázek“) je ta, která je přílohou zadávací dokumentace č. 9.

Dotaz č. 22

Žádáme o doplnění položkové specifikace prací a dodávek, jež mají být náplní položky SO 03 - ÚT:

43.	MaR pro ÚT včetně projektové dokumentace	soubor	1,00

Jsme dále názoru, že projektovou dokumentaci pro MaR by rovněž, vzhledem ke stupni dokumentace, na základě něhož je nabídka připravována měla být její součástí. Žádáme proto o její doplnění, údaje obsažené v TZ jsou zcela obecné a nedostatečné pro cenění.

Odpověď:

Požadavek na ocenění této činnosti formou ocenění souboru je běžný. Vychází z potřeby zpracování PD až přímo v realizační fázi. Oceňte výkaz výměr podle vlastních zkušeností.

Dotaz č.23

Ve VV nemůžeme dohledat instalaci ručních hasicích přístrojů dle PBŘ, žádáme o prověření.

Odpověď:

Hasicí přístroje budou použity stávající, a proto se neoceňují.

Dotaz č.24

Žádáme o doplnění inženýrskogeologického průzkumu staveniště.

Odpověď:

Zadavatel inženýrskogeologický průzkum nevlastní, v rámci zpracování projektové dokumentace nebyl prováděn. Z tohoto důvodu je také při realizaci stavby požadována přítomnost odpovědného geologa – položka č. 5, Vedlejší náklady stavby.
Z projektu je zřejmé, že jeho přítomnost bude nutná zejména při zakládání nové akumulační nádrže, rekonstrukci inženýrských sítí a výstavbě kalových polí. Uchazeč položku ocení dle svých zkušeností z obdobných staveb a lhůty výstavby jednotlivých objektů.

Dotaz č. 25

Požaduje zadavatel, aby uchazeč do nabídky doložil závazný příslib banky k bodu 8.8.2. zadávací dokumentace? Chápeme správně, že finanční jistotu vloží vybraný dodavatel v případě realizace díla?

Odpověď:

Zadavatel nepožaduje závazný příslib banky do nabídky uchazeče. Finanční jistotu převede zadavateli až vybraný uchazeč – dodavatel, nejpozději do 30.6.2014.

Dotaz č. 26

V objektu SO 03: jsou v díle M43 uvedeny položky (tyče průřezu IPE 100-270, plech 5x1000x2000 a profil 100x80x4) – jaký prvek charakterizují?

Odpověď:

Plech 5x1000x2000 - zakrytí kruhových otvorů po demontované technologii, objekt SO 03, místnosti 1.01 a 1.11
Tyče IPE - nosný rošt pod plechy, viz. předchozí položka
Profil TR 100x80x4 - nosný rošt nového podhledu ze sendvičových panelů 2. NP.

Dotaz č. 27

V zadávacím VV chybí položky:

- kce pro osazení odvlhčovače 26/Z - v.č. 1.1.2.03-19
- kce pro rozdělovač V1.08 - v.č. 1.1.2.03-21

nebo jsou zahrnuty v díle M43?

Odpověď:

Na tento dotaz zadavatel odpovídal v rámci dodatečných informací V rozesílaných dne 27.06.2013.
Prvek 26/Z objektu SO 03 (konstrukce pro osazení odvlhčovače) a prvek 28/Z objektu SO 03 (konstrukce pro rozdělovač V1.08) budou použity stávající a nebudou se oceňovat.

Dotaz č. 28

Ve výkaze výměr je u inženýrských objektů uvedeno potrubí UR2 SN 8, technické zprávy uvádí UR2 SN 10. Jaká kruhová tuhost je platná?

Odpověď:

Ve výkazu výměr je u položek dodávky potrubí UR2 popis:
Trubka kanalizač. SN 10 DN …… mm PP dle normy DIN 16 961
Trubka kanalizační z PP - plné žebrované potrubí dle DIN 16 96, kruhová tuhost SN10.
Oceňte předložený výkaz výměr.

Dotaz č. 29

V objektu SO 03 je na v.č. F.1.2.03-18 uveden materiál zám. prvků potravinářská nerez ocel ČSN 17340, ve výkazu výměr uvádíte ocel 1.4301. V jaké třídě oceli máme zámečnické prvky ocenit? Jedná se o prvky: 3/Z; 4/Z; 5/7; 6/7; 8/Z; 14/Z; 25/Z.

Odpověď:

Uvedené prvky budou provedeny z oceli třídy 1.4301 dle ČSN 17240. Oceňte předložený výkaz výměr.

Dotaz č. 30

PS 03.03 Nátok do 1.stupně filtrace

- položka 67. číslo pozice 03 - 01 – **Uzavírací klapka přírubová** PN 10 DN 150 s el. pohonem **Uzavírací klapka mezipřírubová** centrická motýlová DN 150 PN 10 …….. **co platí přírubová nebo mezipřírubová klapka ?**

PS03.4 Odtok z 1. Stupně filtrace

- Položka 84. Číslo pozice 04-01 - **Uzavírací klapka přírubová** PN 10 DN 150 s el. pohonem **Uzavírací klapka mezipřírubová centrická motýlová** DN 150 PN 10 …….. **co platí přírubová nebo mezipřírubová klapka ?**

PS 03.05 Prací vzduch

- Položka 112. Číslo pozice 05.04 - **Uzavírací klapka přírubová** PN 10 DN 150 s el. pohonem **Uzavírací klapka mezipřírubová** centrická motýlová DN 150 PN 10 …….. **co platí přírubová nebo mezipřírubová klapka ?**
- Položka 113. Číslo pozice 05-05 - **Uzavírací klapka přírubová** PN 10 DN 50 s el. pohonem **Uzavírací klapka mezipřírubová** centrická motýlová DN 50 PN 10 …….. **co platí přírubová nebo mezipřírubová klapka ?**

PS 03.06 Prací voda

- Položka 152 – **Uzavírací klapka přírubová** PN 10, DN 300 s el. servopohonem obousměrná uzavírací armatura, dovolená průtočná rychlost max. 4 m/s. **Těleso s předlitými oky pro montážní šrouby**, …….. **co platí přírubová nebo mezipřírubová klapka?**

PS 03.07 Nátok do 2.stupně filtrace

- Položka 165. Číslo pozice 07-02 - **Uzavírací klapka přírubová** PN 10, DN 200 s el. servopohonem obousměrná uzavírací armatura, dovolená průtočná rychlost max. 4 m/s. **Těleso s předlitými oky pro montážní šrouby**, …….. **co platí přírubová nebo mezipřírubová klapka?**

A tak bychom mohli pokračovat dále dtto u položek č. 183. (08-01), 206. (10-01), 207 (10-02), 261 (11-01) a 310.

Odpověď:
U všech uvedených položek se jedná o mezipřírubové klapky.

Dotaz č. 31
V Zadávací dokumentaci (článek 8.8.2.) a v SOD (článek 7) zadavatel uvádí, že vybraný zhotovitel převede nejpozději do 30.6.2014 na účet objednatele částku ve výši **5.000.000,-Kč** (bez DPH). Tato částka bude objednatelem využita jako zajišťovací instrument za řádné provedení, dokončení a předání díla v souladu s podmínkami této smlouvy.
Dotaz:
Lze tuto finanční jistotu v uvedené výši 5 000 000,- Kč nahradit **bankovní zárukou**?
Odpověď:
Na tento dotaz zadavatel odpovídal v rámci dodatečných informací II rozesílaných dne 10.06.2013.
Zadavatel neumožňuje nahradit institut složení finanční jistoty v hotovosti na účet zadavatele za institut doložení bankovní záruky. Jedná se o standardní požadavek zadavatele při zadávání obdobných veřejných zakázek.

Zadávací dokumentace ani její přílohy se nemění.

Tuto odpověď na dotaz uchazeče zasíláme všem dodavatelům, kteří požádali o zaslání zadávací dokumentace, nebo kterým byla zadávací dokumentace poskytnuta. Zároveň bude zveřejněna zákonným způsobem na profilu zadavatele.

S pozdravem

Ing. Martina Bufková Rychecká
jednatelka společnosti Compet Consult s.r.o.,
pověřené výkonem zadavatelských činností

Compet Consult
s.r.o.
Tržní nám. 876, 460 01 Liberec 1
IČ: 26502402