



OPERAČNÍ PROGRAM
ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ



EVROPSKÁ UNIE
Evropský fond pro regionální rozvoj

Pro vodu,
vzduch a přírodu



Compet Consult

S.r.o.

společnost pro zadávání veřejných zakázek
a organizaci výběrových řízení

všem zájemcům

Váš dopis značky / ze dne

Naše značka
CC/OŘ/VHS4/13

Vyřizuje / linka
Ing. Stahlová/481 030 368

Liberec
02.12.2013

Věc: Dodatečné informace VII a VIII: odpovědi na dotazy

„Odkanalizování Rovenska pod Troskami“

Vážení zájemci o výše uvedenou veřejnou zakázku,

z pověření zadavatele, Vodohospodářského sdružení Turnov, Vám v souladu s § 49 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, v platném znění (dále jen „ZVZ“) zasíláme odpovědi na dotaz jednoho z uchazečů, který zadavatel obdržel v rámci výše uvedeného zadávacího řízení, vyhlášeného zadavatelem formou otevřeného řízení a zveřejněno ve Věstníku veřejných zakázek dne pod evidenčním číslem VZ 367136.

Dotazy Č. VII.:

1.

V rozpočtu se nachází objekt SO 09 Síť elektronických komunikací. K tomuto objektu jsme nenašli projektovou dokumentaci. Žádáme zadavatele o zaslání dokumentace k tomuto objektu.

Odpověď:

Objekt je řešen formou zákresu trasy v koordinační situaci (IO 10, adresář A,B,C výkres C.2 Koordinační situace), popisem v Textové části IO 10 a soupisem prací. Pro ocenění tohoto objektu z pohledu zadavatele je dostatečné.

2.

Stavební elektroinstalace ČOV je samostatný rozpočet „2.1.1 Zařízení stavební elektroinstalace – ČOV“. V rozpočtu „2.1 Architektonické a stavebně technické řešení“ položka č.262 je také stavební elektroinstalace ČOV, která je v tomto rozpočtu uvedena jako komplet. Není položka č.262 v rozpočtu 2.1 duplicitní? Žádáme zadavatele o vysvětlení této položky.

Odpověď:

Tyto položky jsou zařazeny po projednání s provozovatelem majetku. Uchazeč ocení předložený výkaz výměr.

Dotazy Č.VIII.:

1.

V Oznámení o zakázce uveřejněném dne 5.11.2013 ve Věstníku veřejných zakázek, stejně jako v zadávací dokumentaci (dále jen „ZD“), je uvedena předpokládaná hodnota veřejné zakázky ve výši 150.000.000,- Kč. Rezerva je uvedena v ZD zadavatelem ve výši 4.000.000,- Kč

sídlo
Pod Vyšehradem 923/28
147 00 Praha 4 - Podolí
ID: bi7wdsf

kancelář Liberec
Tržní nám. 876
460 01 Liberec 1
telefon/fax: 481 030 368

IČO: 265 02 402
DIČ: CZ265 02 402
e-mail: competconsult@competconsult.cz
www.competconsult.cz

společnost zapsaná v obchodním rejstříku vedeném Městským soudem v Praze oddíl C, vložka č. 86222

DOTAZ:

Tato předpokládaná hodnota veřejné zakázky je stanovena bez rezervy ve výši 4 mil. Kč nebo již v sobě obsahuje tuto rezervu?

Odpověď:

Předpokládaná hodnota veřejné zakázky zveřejněná v oznámení o zakázce ve výši 150.000.000,- Kč již obsahuje rezervu ve výši 4.000.000,- Kč.

2.

Uchazeč má za to, že zkušební provoz ČOV od 1.5.2015, kolaudace a následný trvalý provoz jsou záležitostí objednatele a uchazeč pro tyto poskytne pouze požadované podklady a součinnost.

DOTAZ:

Je tato domněnka uchazeče správná?

Odpověď:

Ano, uchazeč poskytne pro kolaudaci a následný trvalý provoz pouze požadované podklady a potřebnou součinnost. Vlastní kolaudaci a trvalý provoz zajišťuje objednatel.

3.

V bodě 8.6.1. ZD, stejně jako v bodě 2.4. písm. c) smlouvy o dílo je uvedeno, že „Cena nesmí být upravována v souvislosti s inflací české měny, hodnotou kursu české měny vůči zahraničním měnám či jinými faktory vlivem na měnový kurs, stabilitou měny nebo cla“ a dále v bodě 8.6.3. ZD, stejně jako v bodě 2.5.2. smlouvy o dílo je uvedeno, že „Pokud dojde v důsledku objektivně nepředvídaných okolností k posunu realizace díla a posunu termínu dokončení díla za termín 31.5.2016, bude zadavatel akceptovat navýšení ceny neprovedených prací maximálně o procento inflace vyhlášené Českým statistickým úřadem za předcházející kalendářní rok.

Z tohoto je tedy zřejmé, že uchazeč je povinen garantovat nabídnutou cenu nikoliv po celou dobu plánovaného provádění díla do 31.8.2015 (což už i tak samo o sobě je velmi dlouho), ale ještě po dobu dalších 9 měsíců po plánovaném dokončení díla, tedy dohromady nikoliv 17 měsíců, ale reálně celkem 26 měsíců.

Bez ohledu na to, že tento požadavek je značně nadstandardní a dle názoru uchazeče řada dodavatelů bude mít problém garantovat nabídnutou cenu po celou dobu realizace do 31.8.2015, jeví se požadavek zadavatele na garanci ceny až do 31.5.2016 jako značně neobvyklý a dodavatele značně zatěžující.

Uchazeč z tohoto důvodu navrhuje, aby k navýšení ceny o procento inflace vyhlášené Českým statistickým úřadem za předcházející kalendářní rok docházelo již od počátku stavby, nebo případně pak od 1.1.2015 anebo jako nejzazší řešení pak od 1.9.2015.

DOTAZ:

Neuvažuje zadavatel o navýšení ceny o procento inflace vyhlášené Českým statistickým úřadem za předcházející kalendářní rok již počínaje od některého z uvedených dřívějších termínů?

Pokud by zadavatel trval na své formulaci ohledně platnosti ceny na celou dobu výstavby, resp. i po dobu 9 měsíců po plánovaném dokončení prací, pak zájemce laskavě žádá zadavatele, aby určil pravděpodobné % inflace po dobu výstavby, předpokládaný kurzovní vývoj a další parametry tak, aby zájemci na jejich základě byli schopni tyto zakalkulovat a zohlednit ve svých nabídkových cenách tak, aby tyto byly zodpovědně zpracované a obsahovaly všechny budoucí náklady.

Odpověď:

Zadavatel neuvažuje o navýšení ceny o procento inflace v dřívějším termínu. Zadávací dokumentace je platná. Uchazeč ve své cenové nabídce zohlední všechny skutečnosti dle svých zkušeností.

4.

Zadavatel v části V. ZD, stejně jako v čl. IV. Smlouvy o dílo uvádí, že ČOV musí být dokončena do 30.4.2015 a celé dílo vč. komunikací pak do 31.8.2015.

Dále uvádí, že k předání staveniště dojde cca k 1.4.2014 ale výzva může být učiněna kdykoliv do 30.4.2014 s tím, že celková doba realizace 17 měsíců zůstane zachována a termín bude tak prodloužen pouze pokud by k předání staveniště došlo až počínaje 1.5.2014 a dále.

Uchazeč je povinen jako přílohy č. 1 a č. 2 povinen zpracovat finanční a časový HMG.

Současně však zadavatel v bodě 3.3. poslední odrážka ZD, stejně jako v bodě 7.10. smlouvy o dílo, uvádí následující konstrukci, citujeme:

„Objednatel bude staveniště zhotoviteli předávat po lokalitách s ohledem na průjezdnost vozidel, reálné potřeby zahájení stavebních prací a schválený harmonogram stavby.“

Nadto je třeba uvést ustanovení bodu 5.12. smlouvy o dílo, citujeme:

sídlo
Pod Vyšehradem 923/28
147 00 Praha 4 - Podolí
ID: bi7wdsf

kancelář Liberec
Tržní nám. 876
460 01 Liberec 1
telefon/fax: 481 030 368

IČO: 265 02 402
DIČ: CZ265 02 402
e-mail: competconsult@competconsult.cz
www.competconsult.cz

společnost zapsaná v obchodním rejstříku vedeném Městským soudem v Praze oddíl C, vložka č. 86222

„Objednatel se zavazuje předat zhotoviteli staveniště ve stavu odpovídajícím projektové dokumentaci a v takovém stavu, aby bylo možno provádět dílo, a to bez vynucených omezení a zdržení.“

Vše je ještě navíc umocněno nemalými sankcemi uvedenými v bodech 17.1 a 17.2 smlouvy o dílo.

DOTAZ:

Jak bude postupováno v případě, že objednatel se opozdí s předáváním jednotlivých lokalit oproti schválenému HMG stavby a z tohoto důvodu tak nebude možno dodržet konečný termín jak dokončení ČOV, tak konečný termín?

Chápe uchazeč správně, že tato situace bude řešena uzavřením dodatku ke smlouvě na posun termínu a aktualizací HMG?

Odpověď:

Objednatel bude předávat jednotlivé lokality uchazeči dle projednaného a odsouhlaseného harmonogramu, který bude tvořit přílohu smlouvy o dílo. Objednatel nepředpokládá opoždění v předání.

5.

V čl. V. ZD je uvedeno, že návrh věcného a finančního HMG plnění musí být předložen až před uzavřením smlouvy – z toho tedy uchazeč dovozuje, že tato povinnost stíhá pouze vítězného uchazeče.

V čl. XIII. ZD je však uvedeno, že oba tyto HMG plnění musí být již součástí nabídky jednotlivých uchazečů.

DOTAZ:

Může zadavatel postavit najisto, v jaké fázi mají být oba HMG plnění předloženy – jestli již do nabídek nebo až vítězným uchazečem před podpisem smlouvy o dílo?

Odpověď:

Věcný a finanční harmonogram předloží až vybraný zhotovitel před podpisem smlouvy o dílo, nemusí být součástí nabídky. Viz odpovědi na dotazy č. V. a VI. Ze dne 27.11.2013.

6.

V čl. III. návrhu smlouvy o dílo je uveden požadavek zadavatele, aby „Zhotovitel převedl nejpozději do 28.2.2015 na účet objednatele částku ve výši 4 % z celkové ceny díla (včetně rezervy bez DPH) zaokrouhlenou na jednotku statisíců korun.“

Dále je uvedeno, že „Jistotu uvolní objednatel a převede na účet zhotovitele uvedený v záhlaví této smlouvy nejpozději do 10 dnů po uzavření protokolu o odstranění všech vad a nedodělků, a to ve výši jedné poloviny. Druhá polovina složené jistoty bude uvolněna dne 30.6.2016, a to pokud bude předcházejícím protokolem konstatováno oběma stranami, že byly odstraněny všechny vady a nedodělky, které byly odhaleny první detailní prohlídkou v záruční době v jarních měsících 2016.“

V neposlední řadě je pak uvedeno, že Zhotovitel není oprávněn vyžadovat jakékoliv finanční vyrovnání za výnosy z jistoty uložené na účtu objednatele.

DOTAZ:

Uchazeč má za to, že korektnější by bylo skládat požadovanou finanční jistotu z ceny díla bez rezervy – tedy z ceny o 4 mil. Kč nižší, což by byla poměrně významná úspora – navíc za situace, kdy vůbec není jasné, zda a kdy vůbec se rezerva bude čerpat – stanoví zadavatel výši finanční jistoty z ceny díla bez rezervy?

Může vítězný dodavatel namísto finanční hotovosti předložit zadavateli ve stanoveném termínu formou bankovní záruky ve výši 4 % ceny díla platnou do doby předání díla s tím, že po předání a převzetí díla by tuto nahradil novou bankovní zárukou na 2 % ceny díla platnou do 30.6.2016?

Ustanovení o tom, že Zhotovitel není oprávněn vyžadovat jakékoliv finanční vyrovnání za výnosy z jistoty uložené na účtu objednatele je vzhledem ke skutečnosti, že se jedná (bude jednat) o finanční prostředky vítězného uchazeče, minimálně nemravné a uchazeč má za to, že výnosy (úroky) ze složené finanční jistoty by měly být příjmem vítězného uchazeče – vyhoví zadavatel tomuto požadavku?

Odpověď:

Zhotovitel převede objednateli požadovanou jistotu ve výši 4 % z celkové ceny díla (včetně rezervy bez DPH) zaokrouhlenou na jednotku statisíců korun v souladu se zadávací dokumentací. Zadavatel neumožňuje formu bankovní záruky, zadávací dokumentace je platná.

7.

Podmínky pro odstoupení od smlouvy uvedené v čl. 14 Odstoupení od smlouvy jsou formulovány značně nevyváženě, resp. jednostranně pouze ve prospěch objednatele.

Uchazeč v rámci „vyrovnání“ postavení smluvních stran navrhuje

1. Možnost pozastavení prací vítězným uchazečem v případě prodlení objednatele s úhradou splatných závazků a to např. v tomto znění:

„V případě prodlení objednatele s úhradou splatných závazků delším než 30 dnů oproti stanovenému termínu splatnosti je zhotovitel oprávněn přerušit provádění prací a to bez jakýchkoliv sankcí s tím, že o dobu prodlení s úhradou splatných částek objednatele se prodlužuje termín dokončení díla zhotovitelem a dále zhotovitel nebude v prodlení s prováděním prací dle této smlouvy.“

2. Možnost odstoupení v případě prodlení s úhradou delším než 60 dnů.

POZN: Možnost uplatnění smluvní sankce – úroku z prodlení dle bodu 13.1. považuje uchazeč za problematickou s ohledem na možné zhoršení – vyostření vzájemného vztahu s objednatel.

DOTAZ:

Přistoupí zadavatel na návrh uchazeče a bude modifikovat znění čl. 14 návrhu smlouvy o dílo v navrženém znění?

Odpověď:

Zadavatel nebude měnit návrh smlouvy o dílo. Platí její text ze zadávací dokumentace.

Zadávací dokumentace ani její přílohy se nemění.

Tuto odpověď na dotaz uchazeče zasiláme všem dodavatelům, kteří požádali o zaslání zadávací dokumentace, nebo kterým byla zadávací dokumentace poskytnuta. Zároveň bude zveřejněna zákonným způsobem na profilu zadavatele.

S pozdravem




Ing. Martina Buřková Ryčecká
jednatelka společnosti Compet Consult s.r.o.,
poradce zadavatele