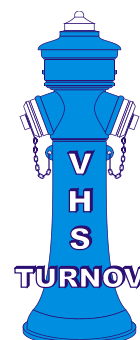


VODOHOSPODÁŘSKÉ SDRUŽENÍ TURNOV
Antonína Dvořáka 287, 511 01 Turnov
IČO 49295934, DIČ CZ49295934



Zápis z jednání DR VHS Turnov
konaného 24.08.2016 od 9:00 hod,
v Semilech (kancelář pana místostarosty Šimka)

Přítomni : Vladimír Šimek, Petr Hanuš, Jiří Mikula, Alexandra Olaszová, Ing. Jiří Pochop, Marcela Červová, Ing. Milan Hejduk

Zapisovatel: Alexandra Olaszová
Ověřovatel: Petr Hanuš

Program:

1. **Naplnění stanov svazku – svolávání jednání DR bod vedení RS**
2. **Účetní závěrka za rok 2015, právní posouzení oprávněnosti nepředložených podkladů**
3. **Výstavba sítí v bytové zóně – Lomnice nad Popelkou – informace**
4. **Reklamáce závad a škod na objektu čp. 222 v Tatobitech**

Bod 1 / Naplnění stanov svazku – svolávání jednání DR

Dovolujeme si upozornit členy DR, že pan předseda DR VHS opětovně porušil platné zakládací listiny svazku. V pasáži o DR je jasně vymezen způsob organizace jednání DR: *“Program jednání schvaluje na návrh ředitele sdružení předseda.....”*.

DR by se měla zabývat opakovaným porušováním stanov panem předsedou DR ze dvou důvodů:

- sama opakovaně upozorňuje na nutnost dodržování základních listin svazku
- podobná oznámení o svolání DR týden předem bez projednání s vedením VHS už přinesly n
- asi neúčast, absenci potřebné komunikace, případně potřebných podkladů

Jde sice jen o méně složitou, či závažnou otázku chodu VHS, ale i ta se dá relativně snadno řešit. Návodem může být postup nově založeného výboru zastupitelstva města Turnova, kde jsou dopředu stanoveny termíny jednání až do konce roku, je předem členy výboru stanovena základní kostra programu každého jednání a aktuálně se doplňují jen nové podněty.

Vyjádření předsedy DR :

Stanovy čl. XI.písm. f) -" jednání DR svolává a řídí předseda DR", t.j. předseda DR stanoví termín, body programu, vypracuje pozvánku a tu rozesílá, avšak vzhledem k ustan. o tom, že "program jednání schvaluje předseda (VHS) na návrh ředitele (pokud není předseda (VHS) dlouhodobě dosažitelný, tak program schvaluje ředitel)", musí předseda DR návrh programu před rozesláním pozvánky poslat řediteli, který předloží návrh na schválení programu předsedovi VHS (pokud by předseda VHS neschválil nebo ředitel nepředložil ke schválení - otázka následků - stanovy neřeší; nebezpečí nepřipustného zasahování výkonných orgánů do kontrolní funkce DR)

z ustanovení stanov o tom, že předseda VHS pouze schvaluje program (navržený předsedou DR) vyplývá, že předseda ani ředitel nejsou oprávněni navržený program měnit či doplňovat

z ustanovení o tom, že "program jednání schvaluje předseda (VHS) na návrh ředitele nelze dovozovat, jak by se snad mohlo zdát, že program stanoví ředitel a nikoliv předseda DR; toto vylučuje logický výklad, neboť v druhé části věty je uvedeno, že pokud není předseda (VHS) dlouhodobě dosažitelný, tak program schvaluje ředitel, t.j. ředitel nemůže sám schvalovat program, který by měl sám navrhovat (stanovit) - to je nonsens

úprava stanovení programu jednání DR ve stanovách je nedostatečná, nejasná a obsahuje nepřipustné zasahování výkonných orgánů do kontrolní funkce DR - pokud by předseda VHS např. program jednání neschválil nebo ředitel

nepředložil předsedovi ke schválení - mohou výkonné orgány zablokovat jednání DR, t.j. orgán, který má být předmětem kontrolní funkce, může této kontrole zabránit.

"DR upozorňuje na právně nejasnou a nesprávnou úpravu způsobu stanovení programu jednání DR ve stanovách VHS Turnov (čl. XI.písm. f)) ,kdy zejména ustanovení o tom, že "program jednání schvaluje na návrh ředitele sdružení předseda, pokud není dlouhodobě dosažitelný, tak ředitel sdružení" představuje nepřipustné zasahování výkonných (statutárních)orgánů VHS do kontrolní funkce DR, díky němuž mohou výkonné orgány de facto zablokovat či negativně ovlivňovat činnost DR a výkon její kontrolní funkce, což není v obecném zájmu VHS Turnov jako právnické osoby veřejného práva. DR proto navrhuje, aby v novém znění stanov byla úprava jednání dozorčí rady upravena standardním, zákonným způsobem"

DR se shodla na postupu stanovení dalšího termínu jednání DR na předchozím jednání DR.

Návrh usnesení : xxx

Bod 2/ Účetní závěrka za rok 2015, právní posouzení oprávněnosti nepředložených podkladů

Vyjádření vedení VHS :VHS Turnov provedlo během léta avizovaný krok – zadalo si vypracování právního názoru, jak máme finálně v dané otázce postupovat. Posouzení zpracovala vysoce renomovaná právní kancelář MT Legal, Praha. Vstupní situace byla zřejmá: samozřejmě není obvyklé odmítnout poskytnutí údajů pro jednání dozorčí rady, nicméně na druhou stranu legislativa je v této otázce komplikovaná a navíc pracovníci s poskytnutím takto detailních informací nesouhlasí.

Vyjádření DR: vedení VHS poskytlo výtah z podkladu, požadujeme na příští jednání DR o seznámení se s kompletním právním posouzením zpracované MT Legal s.r.o.

Ing. Hejduk nabízí řešení : zadání auditorovi, aby provedl opětovnou důkladnou kontrolu vykazovaných hodnot mzdových prostředků a celé agendy za loňský rok, a to zejména ve vazbě na účetní uzávěrku roku 2015. Zprávu o této kontrole bychom předložili na příští jednání DR, pokud bude včas zpracována. Dále nabízí předložení pracovních náplní jednotlivých pracovníků.

DR považuje opětovnou kontrolu za nevyhovující, protože dle Ing. Hejduka provede audit stejná firma, která zpracovává mzdy. Navíc kontrola neřeší požadavek na prověření pracovních smluv.

Usnesení č. 2016/08/01: DR požaduje na příští jednání DR předložit kompletní právní posouzení zpracované MT Legal s.r.o. a pracovní náplně jednotlivých pracovníků VHS Turnov.

Hlasování : 5/0/0

Bod 3/ Výstavba sítí v bytové zóně – Lomnice nad Popelkou - CHRONOLOGIE

16.12.2015 usnesení č 158/2015, RS schvaluje uvedený záměr řešení výstavby sítí v bytové zóně a požaduje na příští jednání předložit k projednání informaci o finálním řešení všech smluvních ujednání

25.1.2016 VHS podává žádost o investiční dotaci z rozpočtu města Lomnice nad popelkou na rok 2016

27.1.2016 ing. Hejduk podepisuje jménem VHS smlouvu o dílo s fa MIZERA-STAVBY a.s. v celkové hodnotě 7.816.893,- Kč

4.2.2016 ing. Hejduk podepisuje jménem VHS smlouvu o výkonu technického dozoru investora s Ing. Beranem v hodnotě 42.000,- Kč bez DPH

26.2.2016 usnesení RS č.7/2016, RS bere na vědomí financování akce výstavby vodo hospodářských sítí v budoucí bytové zóně v Lomnici nad Popelkou.

10.3.2016 předseda DR, žádá emailem pana předsedu o poskytnutí kopii smluv na základě kterých nemohlo být vypsáno VŘ. – do dnešního dne neposkytnuto / viz emailová komunikace /

7.6.2016 ing. Šimek zaslal předmětné smlouvy, které byly dány DR k právnímu posouzení

14.6.2016 DR obdržela právní posouzení situace

15.6.2016 DR VHS - paní ředitelka do zápisu uvedla, že bylo použito JŘBU a tudíž nedošlo k porušení zákona, na základě právního posouzení situace DR přijala usnesení :

Na základě právního posouzení DR konstatuje, že VHS Turnov porušilo své zákonné povinnosti vyplývající z platného práva, když uzavřelo Smlouvu o dílo s firmou MIZERA – STAVBY a.s. na stavební práce v hodnotě min. 6.460.242,- Kč bez DPH bez výběrového řízení. Na tuto zakázku mělo být vypsáno výběrové řízení dle ZVZ.

23.6.2016 RS VHS přijala usnesení k bodu jednání 4.5. Výstupy z jednání DR VHS Turnov :
RS projednala zprávu z jednání DR VHS Turnov. RS ukládá vedení VHS Turnov zpracovat právní rozbor JŘBU a umístění smlouvy na profilu zadavatele s cílem potvrzení postupu RS v rámci akce výstavby inženýrských sítí v Lomnici nad Popelkou.
(hlasování: 24/0/0) usnesení RS č. 87/2016

2.8.2016 DR VHS obdržela doplňující stanovisko ke způsobu zadání zakázky od JUDr. Šulce a ÚHOS k postupu zadání JŘBÚ vedením VHS se ZÁVĚREČNÝM SHRUTÍM :

VHS Turnov porušilo své zákonné povinnosti vyplývající z platného práva, když uzavřelo Smlouvu o dílo VHS s firmou MIZERA – STAVBY, a.s. na stavební práce v hodnotě min. 6.460.242,- Kč bez DPH. Na tuto zakázku mělo být vypsáno výběrové řízení dle ZVZ, když však nemohlo být postupováno formou zadání zakázky v jednacím řízení bez uveřejnění, neboť nebyly naplněny zákonné podmínky pro užití této formy zadávacího řízení plynoucí z ustanovení § 23 odst. 1, 2, 4, 7 ZVZ.

Ohledně právních následků tohoto nezákonného jednání ze strany VHS Turnov proto platí v plném rozsahu to, co bylo uvedeno v našem právním posouzení ze dne 14.6.2016.

23.8.2016 na RS nebylo o usnesení RS VHS Turnov z 23.6 jednáno.

Vyjádření ředitelky : RS VHS projednala otázku na svém červnovém jednání a přijala následující usnesení:

“RS projednala zprávu z jednání DR VHS Turnov. RS ukládá vedení VHS Turnov zpracovat právní rozbor JŘBU a umístění smlouvy na profilu zadavatele s cílem potvrzení postupu RS v rámci akce výstavby inženýrských sítí v Lomnici nad Popelkou.“

(hlasování: 24/0/0)

Posouzení je zadáno. Zpracovaný rozbor bude předložen na příští jednání RS VHS v rámci vyhodnocení realizované akce.

Usnesení č.2016/08/02 : DR pověřuje předsedu DR o předložení a prezentaci výše uvedeného právního posouzení na dalším jednání RS VHS Turnov.

Hlasování : 5/0/0

Přílohy :

- zápis DR z 15.6. + navazující chronologický postup u předmětné zakázky
- zápis RS VHS z 23.6.
- právní posouzení JUDr. Šulce, Ph.D.
- právní posouzení – doplňující stanovisko
- stanovisko ÚHOS
- stanovisko ÚHOS II.
- kommunikace mezi předsedou DR a předsedou RS

smluvní dokumentace na základě, které nebylo vypsání standardní VŘ
kupní smlouva, smlouva o dílo, příloha ke smlouvě,
podklady RS z 12 2015 a z 2 2016

Bod 4/ Reklamáce závad a škod na objektu čp. 222 v Tatobitech

Vedení VHS bylo požádáno o zaslání veškerých podkladů k realizované zakázce v této ulici: projekt, výběrová řízení, fakturace, způsob financování.

Vyjádření Ing. Hejduka :

Pokud VHS připustilo jako vznik příčiny vliv naší sousední stavby, tak musí otázku řešit za své peníze, přestože jde o privátní dům a privátní historickou dešťovou kanalizaci. Bohužel zatím k cíli nevedly první kroky – opravení napojení původní dešťové kanalizace na nově vybudovanou a opravení napojení svodů v objektu. Máme nyní dohodnuto ještě jedno prověření celé situace a opětovné odkrytí celého prostoru původní dešťové kanalizace mezi objekty. Je možné, že se první oprava provedla špatně, ale spíše je jedinou zbylou možností příčinu problému, že **byly narušeny přívody od dešťových svodů sousedního objektu** – tedy že při dešti není dešťová kanalizace ze střechy sousedního objektu svedena do historicky vybudovaného odtoku, ale protéká až do sklepa paní majitelky. Přestože její dům nemá žádnou izolaci a opravdu může jít o lokální problém dvou sousedních vlastníků, tak VHS nyní přijímá odpovědnost formou možného narušení existujícího odvodnění naší sousední výstavbou. Jsme rádi, že pan Zikuda osobně přislíbil dohled nad celou činností, protože má nejvíc zkušeností, a protože mu samozřejmě paní majitelka věří. Do sklepa p. Pavlíčkové bylo nainstalováno čerpadlo.

Klíčovou okolností k pochopení celé otázky je skutečnost, že VHS Turnov nerealizovala v Tatobitech splaškovou kanalizaci, ale pouze **nutnou přeložku obecní dešťové kanalizace**, bez které by nešla provést oprava vodovodu a následná obnova povrchu komunikace. Z této základní skutečnosti vyplývá i velmi vysoký a skutečně neobvyklý podíl peněz obce Tatobity na akci, který byl stanoven na základě pravidel financování VHS Turnov. Akce je úspěšně dokončena ke spokojenosti paní starostky i obyvatel. Jediným problémem je výše uvedený stav u paní Pavlíčkové.

Usnesení č. 2016/08/03 :

DR bere na vědomí informace Ing. Hejduka o způsobu řešení reklamáce a pověřuje předsedu DR odpovědí na reklamaci. DR požaduje předložit na příští DR veškerou smluvní dokumentaci k realizované zakázce v této ulici: projekt, výběrová řízení, fakturace, způsob financování.

Hlasování :

5/0/0

Další jednání DR VHS Turnov je předběžně stanoveno na 19.10.2016 v Semilech.

OVĚŘOVATEL: Petr Haneš

