



EVROPSKÁ UNIE  
Fond soudržnosti  
Operační program Životní prostředí



STÁTNÍ FOND  
ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ  
ČESKÉ REPUBLIKY



Compet Consult

s.r.o.

společnost pro zadávání veřejných zakázek  
a organizaci výběrových řízení

Všem dodavatelům

Váš dopis značky / ze dne

Naše značka  
CC/OŘVHS/17

Vyřizuje / linka

Ing. Stahlová /481 030 368

Liberec

16. 10. 2017

#### Vysvětlení zadávací dokumentace č. 4

### „Odstranění manganu z vodovodní sítě Turnovska“

Vážený dodavatelé,

z pověření zadavatele, Vodohospodářského sdružení Turnov, se sídlem Antonína Dvořáka 287, 511 01 Turnov, zastoupeného Ing. Milanem Hejdkem, předsedou Rady sdružení, Vám v souladu s § 98 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZZVZ“), zasíláme vysvětlení zadávací dokumentace k výše uvedené veřejné zakázce. Veřejná zakázka „Odstranění manganu z vodovodní sítě Turnovska“ byla vyhlášena zadavatelem formou otevřeného podlimitního řízení se zveřejněním Oznámení o zahájení podlimitního zadávacího řízení ve Věstníku veřejných zakázek dne 14. 9. 2017 pod evidenčním číslem zakázky Z2017-025367 (dále jen „veřejná zakázka“).

#### **Dotaz č.1:**

**Prosíme o objasnění typu nerezového materiálu.** V technické zprávě ( D 4.2.B ) projektant uvádí nerez podélně svařovaná, v TZ (D 3.1.) zase bezešvá nerezová trubka a v TZ (D 4.2.1 ) se uvádí, že leštěná nerez bude celkově včetně potrubí, tvarovek a svarů ošetřena močící pastou což je po lesklosti nerez.

Typy materiálu jsou nesrozumitelné a nejednotné - ve všech TZ se uvádí:

Třída oceli pro potrubí a příruby bude použita jakosti pro provoz v chlorovém prostředí:

- potrubí: ČSN 17 348, AISI 316 Ti (DIN 1.4571)

Třída oceli pro potrubí a příruby bude použita jakosti pro provoz mimo chlorové prostředí:

- potrubí: ČSN 17 240, AISI 304/L (DIN 1.4301/7)

Vnější povrchová leštěná úprava musí být jednotná, důraz se klade na vnější vizuální jednotnost povrchů viditelného potrubí v otevřených prostorách, povrchy materiálů do chlorového prostředí (akumulací) budou uzpůsobeny i dostupným rozměrovým řadám vyprojektovaných materiálů.

Kam tedy jaké potrubí patří? - to by měl projektant určit v TZ nebo ve VV.

#### **Odpoověď zadavatele:**

Nerez ocel bude podélně svařovaná a včetně tvarovek s leštěným povrchem. Svary a svařované spoje budou zabroušeny, začištěny a namořeny. Jako vnější ochrana potrubí bude provedeno dočištění, doleštění a odstranění skvrn z montáže apod., a to prostředky, které jsou schválené pro trvalý styk s pitnou vodou. Mimo chlorové prostředí jsou prostory v otevřených přístupných manipulačních komorách apod. Chlorové prostředí jsou prostory s výskytem uvolňovaného chloru nebo chloru obsaženého ve vodě, tedy akumulací nádrže s pitnou vodou.

## **Dotaz č. 2**

V čl. 3, bodě 3.1. Návrhu smlouvy o dílo je uvedeno, citujeme:

„Zhotovitel převede **nejpozději do 30. 11. 2018** na účet objednatele částku ve výši **4%** z celkové ceny díla (včetně povinné finanční rezervy) bez DPH zaokrouhlenou nahoru na jednotku statisíců korun. Finanční jistota bude sloužit jako zajišťovací instrument za řádné dodržení smluvních podmínek, kvality a termínů provedení díla, odstraňování vad a nedodělků, odstraňování vad a nedodělků v záruční době a na funkčnost díla.“

Pokud by cena vítězného dodavatele činila například 50 mil. Kč., tak při dodržení postupu stanoveného zadavatelem by tento vítězný dodavatel byl povinen složit na účet zadavatele finanční jistotu v konkrétní výši 2,080 mil. Kč.

Účastník má za to, že pokud odhlédneme od skutečnosti, že samotný je nepřiměřeně přísný, pak je forma poskytnutí finanční jistoty v oblasti veřejných zakázek značně neobvyklá, nestandardní a současně vítězného dodavatele nepřiměřeně zatěžující.

Obvyklou praxí je složení finančních prostředků nikoliv v hotovosti, ale zejména formou bankovní záruky, která zadavateli poskytuje stejnou míru jistoty zajištění a současně je i komfortnější pro jednotlivé dodavatele, kteří tak finanční prostředky mohou používat na jiné účely.

Účastník tak má za to, že účelu zadávacího řízení a zajištění splnění závazku vítězného dodavatele by stejně dobře bylo dosaženo předložením bankovní záruky na uvedenou částku.

Účastník tak laskavě žádá zadavatele o pečlivé uvážení možnosti poskytnutí požadované finanční jistoty ve formě bankovní záruky.

## **Vyhoví zadavatel požadavku účastníka a připustí možnost zajištění finanční jistoty ve formě bankovní záruky?**

### **Odpověď zadavatele:**

Tento požadavek zadavatele vychází z jeho zkušeností s obdobnými zakázkami, kde pravidla poskytovatele dotace neumožňují jindy obvyklý způsob pozastávek z jednotlivých dílčích faktur. Měsíční faktury musí být propláceny v plné výši. Požadavek na složení finanční jistoty v hotovosti slouží jako jediný efektivní zajišťovací instrument za řádné dodržení smluvních podmínek, kvality a termínů provedení díla a odstraňování záručních vad. V případě, kdy je uchazeči proplácena vždy celá fakturovaná částka bez pozastávky a kdy ke složení finanční jistoty dojde až v okamžiku, kdy je plně vyfakturováno cca 60 - 70% z celkové ceny zakázky nepovažuje zadavatel tento požadavek za nepřiměřený a nebude jej měnit.

## **Dotaz č. 3:**

**Chápe účastník správně, že časový a finanční harmonogram prací se do nabídky nepředkládá a tento předloží až vítězný dodavatel?**

### **Odpověď zadavatele:**

Ano, harmonogram se do nabídky nepředkládá, bude zpracován vybraným dodavatelem v rámci součinnosti před podpisem smlouvy, a to v souladu s body 4.7 a 4.8 článku 4 návrhu smlouvy o dílo (Doba plnění).

## **Dotaz č. 4:**

Problematika platnosti nabídkové ceny – v bodě 2.4. návrhu smlouvy o dílo je stanoveno, že nabídková cena je nejvýše přípustná a důvodem pro její změny jsou pouze změny sazby DPH nebo změny rozsahu předmětu díla nebo vícepráce/méněpráce a další skutečnosti dle bodu 2.5.2. Návrhu smlouvy o dílo.

Vzhledem k předpokládané době plnění 17 měsíců bude jen velmi málo účastníků schopno garantovat nabídnutou cenu bez toho, aniž by znali, jakým způsobem se bude vyvíjet ekonomika a jakým tempem např. poroste inflace apod.

**Neuvažuje zadavatel o tom, že by se např. jednotkové ceny valorizovaly každý rok o prokázaný přírůstek inflace dle statistiky ČSÚ?**

**Pokud by zadavatel trval na své formulaci ohledně platnosti ceny na celou dobu výstavby, pak účastník laskavě žádá zadavatele, aby určil pravděpodobné % inflace po dobu výstavby, předpokládaný kurzovní vývoj a další parametry tak, aby účastníci na jejich základě byli schopni tyto zakalkulovat a zohlednit ve svých nabídkových cenách tak, aby tyto byly zodpovědně zpracované a obsahovaly všechny budoucí náklady.**

**Nezohlednění inflace u stavby trvající 1 a půl roku je krajně neobvyklé a zadavatel tak nepřipustně přenáší riziko změny cen, přičemž zohlednění alespoň vývoje cen v takto dlouhém časovém období je v evropském prostředí zcela běžnou skutečností.**

#### **Odpověď zadavatele:**

Dle názoru zadavatele není doba plnění v délce 17 měsíců natolik dlouhá, aby bylo nutné v průběhu realizace veřejné zakázky valorizovat ceny o přírůstek inflace. Zadavatel předpokládá, že účastníci do svých nabídkových cen předpokládaný vývoj cen ve stavebnictví včetně předpokládaného vývoje kurzů české měny k zahraničním měnám zakalkulují (viz. bod 2.4.3 článku 2 návrhu smlouvy o dílo), nicméně rozhodnutí, zda a jakým způsobem budou tyto parametry v nabídkových cenách zohledněny, považuje zadavatel za výhradní právo účastníka zadávacího řízení. Zadávací dokumentace proto zůstává v tomto případě beze změny.

#### **Dotaz č. 5:**

V čl. 16 Návrhu smlouvy o dílo – Smluvní pokuty jsou uvedeny poměrně velmi citelné sankce za různá důležitá či méně důležitá porušení smluvních povinností, např. za prodloužení s dokončením díla, odstraněním vad atd.

Běžnou součástí smluv o dílo podobného rozsahu bývá velmi často ustanovení o limitaci celkové výše smluvních pokut a to např. % částkou z ceny díla (např. 10 % z ceny díla apod.).

Tento limit smluvních je výrazem vyváženosti postavení obou smluvních stran a současně zabraňuje tomu, aby se zadavatel mohl nepřiměřeně „hojit“ na dodavateli a smluvní pokuty se tak nestaly nástrojem „pomsty“ či ekonomické likvidace dodavatele.

**Neuvažuje zadavatel o doplnění tohoto limitu případných smluvních pokut v účastníkem navržené nebo jiné výši?**

#### **Odpověď zadavatele**

Zadavatel považuje uplatňování sankcí za krajní řešení smluvního vztahu a předem nepředpokládá, že by takovou situaci musel s vybraným dodavatelem vůbec řešit. Zadavatel nastavil pokuty v obdobné výši, jako u podobně významných zakázek a nebude je měnit. Sankce jsou pro něj nástrojem k dosažení splnění smluvních povinností ze strany dodavatele a nikoli prostředkem pro jeho ekonomickou likvidaci.

#### **Dotaz č. 6:**

V bodě 16.1. Návrhu smlouvy o dílo je uvedeno, citujeme:

„Delší platební neschopnost objednatele - více jak 30 dní - může být důvodem k přerušení prací zhotovitele do doby sjednání nápravy.“

Účastník má za to, že prodlení objednatele s úhradou splatných závazků nikoliv může, ale mělo by být důvodem k přerušení prací.

Ustanovení je formulováno nejistě a neurčitě, neboť není jasné, kdo a v jakých případech bude rozhodovat o konkrétním přerušení prací, resp. v jakých případech bude zhotovitel oprávněn práce přerušit, aniž by se vystavoval riziku postihu.

**Mohl by zadavatel přeformulovat jak naznačeno?**

#### **Odpověď zadavatele**

Dle názoru zadavatele je z kontextu tohoto smluvního ustanovení zřejmé, že o přerušení prací by v případě platební neschopnosti objednatele rozhodoval zhotovitel. Zadavatel svou platební neschopnost nepředpokládá a případy, za kterých by k takové situaci mohlo dojít, není schopen předjímat. Současně zadavatel konstatuje, že 100 % platební kázeň je jeho hlavní pozitivní vlastností a dlouhodobým cílem. Navrženou formulaci proto nebudeme upravovat.

#### **Dotaz č. 7:**

V bodech 9.2 a 9.3 ZD je uvedeno, že účastník do nabídky nepředkládá návrh smlouvy, ale pouze čestné prohlášení o plné a bezvýhradné akceptaci textu smlouvy.

Naproti tomu poslední věta bodu 7.4.12. ZD říká, citujeme:

„Smlouva o dílo předložená v nabídce.....“

**Mohl by zadavatel postavit najisto, zda návrh smlouvy o dílo má být do nabídky účastníky doložen anebo postačí pouze čestné prohlášení o plné a bezvýhradné akceptaci textu smlouvy?**

#### **Odpověď zadavatele:**

Zadavatel upřesňuje, že **platí informace uvedené v bodech 9.2 a 9.3 zadávacích podmínek**, tj. že:

- 9.2 **Účastník nepředkládá do nabídky návrh smlouvy.** Závazný text návrhu smlouvy o dílo bude vyplněn až před uzavřením smlouvy s vybraným dodavatelem, kdy budou doplněny veškeré údaje podbarvené šedě (zejména identifikace dodavatele, nabídková cena, jméno kontaktní osoby, jména osob odpovědných za řízení stavby a kvalitu díla apod.)
- 9.3 Účastník je však **povinen v rámci své nabídky učinit čestné prohlášení o tom, že závazný text návrhu smlouvy plně a bezvýhradně akceptuje.** Toto čestné prohlášení může být učiněno v rámci Titulního listu nabídky, který tvoří přílohu č. 1 těchto ZP, nebo převzetím příslušného textu z Titulního listu nabídky a jeho vložení do některé z ostatních částí nabídky.

Zmínka o smlouvě o dílo předložené v nabídce zůstala v bodě 7.4.12 zadávacích podmínek k veřejné zakázce z důvodu administrativního pochybení. Nicméně pro vybraného dodavatele i nadále platí to, co je uvedeno v odst. 7.4.12 zadávacích podmínek: tj. v případě, že nabídku podává více osob společně jako jeden dodavatel, musí uzavřená smlouva o dílo odpovídat nastavenému rozdělení odpovědnosti jednotlivých osob podávajících společnou nabídku s tím, že se smlouva mezi osobami společně podávajícími nabídku stane přílohou smlouvy o dílo.

Rovněž z důvodu administrativního pochybení zůstal v bodě 12.4 zadávacích podmínek uveden i požadavek na předložení návrhu smlouvy ve formátu MS Word v elektronické kopii nabídky. Za administrativní pochybení se účastníkům zadávacího řízení omlouváme a upřesňujeme, že ani v listinné, ani elektronické verzi nabídky návrh smlouvy účastníci nepředkládají.

#### **Dotaz č. 8:**

V projektové dokumentaci věžového vodojemu jsou navrženy prefabrikované sloupy ve tvaru "bumerangu", výšky víc než 24m a hmotnosti 33t. **Byla výroba prefabrikátu konzultovaná s nějakou prefou?**

V PD neuvádí projektant montážní postup těchto atypických podpěr, jenom popisuje speciální dopravu, a že bude nutné vytvořit pomocnou opěrnou konstrukci („skruž“). **Doplní zadavatel do VV položky pro pomocní opěrnou konstrukci?**

#### **Odpověď zadavatele:**

Autor projektové dokumentace věžového vodojemu má bohaté praktické zkušenosti s použitím prefabrikovaných sloupů na průmyslových objektech. Podle stanoviska projektanta byla jejich výroba pozitivně konzultována s více potenciálními výrobci.

Výkaz výměr plnohodnotně stanovuje ocenění tohoto objektu, není potřeba jej doplňovat. Pomocné konstrukce (skruž, podpory, atd.) si musí dodavatel sám určit a připravit podle svých zvyklostí a zkušeností.

Na potřebné dodávky a montáže musí zhotovitel zpracovat dle požadavků v zadávací dokumentaci výrobní ( dílenskou, dodavatelskou) dokumentaci. Veškeré náklady pak má zahrnout do nabídkové ceny.

#### **Dotaz č. 9:**

V ostatních nákladech stavby jsou pol. 12 a 14, které se týkají dopravního opatření. Zadavatel požaduje ocenit vypracování a projednání návrhu dočasných dopravních opatření a zřízení, údržbu a likvidace dopravního opatření Vzhledem k tomu, že Zadávací dokumentace neobsahuje dokumentaci dopravně inženýrského opatření, není podle našeho názoru Zadávací dokumentace zpracována v souladu s § 36 odst. (3) Zákona č. 134/2016 o veřejných zakázkách a nelze ji správně ocenit.

**Z tohoto důvodu Žádáme Zadavatele, aby:**

- **doplnil Zadávací dokumentaci o chybějící část s provizorním dopravním značením tak, aby bylo možné požadované práce do nabídky ocenit a případně posunul lhůtu pro odevzdání nabídek,**

**nebo**

- **ze zadávací dokumentace vyjmul požadavek na Zhotovitele související s oceněním dopravního opatření a jasně stanovil, že tento náklad bude Zhotoviteli přefakturován na základě skutečnosti, nad rámec smluvní ceny.**

#### **Odpověď zadavatele:**

V PD, zpracované dle Vyhl. č.499/2006 Sb.ve znění Vyhl. 62/2013 Sb. O dokumentaci staveb (rozsahy projektů v jednotlivých stupních) jsou v příloze B-Souhrnná technická zpráva, zvl. v bodu B8,odst. "I" uvedeny základní požadavky na postup prací a základní požadavky na pohyb po dotčených komunikacích, možné částečné či vyplývající úplné uzavírky, omezení či rozsah záborů na jednotlivých úsecích a komunikacích s tím, že skutečnou potřebu záborů pro stavbu apod. a s tím související DIO si zhotovitel zajistí s dotčenými majiteli a správci komunikací, orgány a organizacemi dle svých individuálních pracovních postupů, harmonogramu prací, použité mechanizace, dopravní techniky apod. a požadavků zvláště v průmyslové zóně Vesecko.

K těmto pracovním postupům a harmonogramu si pak zhotovitel zpracuje, jak je v požadavku PD uvedeno, oprávněnou autorizovanou osobou vlastní DIO, které bude skutečným podkladem pro dopravní značení v reálném čase a reálném postupu stavby a toto si i odsouhlasí. Řešení uzavírek dle harmonogramu prací a použité dopravní značení se může dle postupu jednotlivých zhotovitelů významně lišit, proto je vznesen požadavek, že si každý uchazeč zpracuje a ocení toto podrobné řešení individuálně. Podrobné návrhy dopravního značení, za které si bude zhotovitel ručit, budou vycházet z jeho harmonogramu, popsanych základních požadavků, použité techniky a v základu s

ohledem na reálné podmínky v průběhu stavby. Všeobecně se předpokládá, že oprávněný autorizovaný zpracovatel DIO toto navrhne dle aktuálních schémat dopravního značení „Zásady pro přechodné dopravní značení na pozemních komunikacích“ zpracované Centrem dopravního výzkumu Brno.

Pro DIO pro dopravu na trase od výrobce železobetonových sloupů, částí ocelové akumulární nádrže věžového vodojemu apod. rovněž není možné v PD stanovit či přikazovat, od kterého výrobce budou výrobky a jakou technikou odváženy, jaké konkrétní podmínky pro dopravu a manipulaci s výrobkem zhotovitelem vybraný výrobce k výrobku stanoví, jaké DIO a opatření bude nutné zajistit v místě výrobce, jakou trasu si dopravce zvolí a jaký způsob dopravy a jakou techniku k dopravě zhotovitel či jím vybraný dopravce použije. Veškeré tyto skutečnosti zajistí zhotovitel dle požadavků PD individuálně. PD kladně posoudila základní možnost použití základních dopravních prostředků v místě od sjezdů z rychlostních komunikací I/10 a I/35 z Turnova do Ohrazenic na místo stavby.

Z uvedeného stanoviska proto vyplývá, že zadavatel neuvažuje o doplnění zadávací dokumentace, ani neprovede vyjmutí ocenění dopravního opatření ze zadávací dokumentace.

**Dotaz č. 10:**

Žádáme zadavatele, aby jasně upřesnil, zda u předmětné zakázky, která je zakázkou veřejného zájmu, budou Zhotoviteli účtovány místní poplatky za zábory veřejných pozemků v průběhu realizace. Pokud ano, aby pro všechny uvedl, v jaké výši budou účtovány (Kč/m<sup>2</sup> a den).

**Odpověď zadavatele:**

Místní poplatky budou zhotoviteli účtovány podle platných a veřejně dostupných vyhlášek vlastníků komunikací – Obec Ohrazenice, Město Turnov. Vlastní projednání konkrétní výše a formy poplatků je věcí vybraného uchazeče a vlastníků komunikací.

Toto vysvětlení zadavatel uveřejňuje v souladu s § 98 ZZVZ na profilu zadavatele na adrese:  
<https://www.vhsturnov.cz/profil-zadavatele-49295934.html>

S pozdravem



Ing. Martina Bufková Rychecká  
jednatelka společnosti Compet Consult s.r.o.,  
pověřené výkonem zadavatelských činností