

Všem dodavatelům

Váš dopis značky / ze dne

Naše značka  
CC/OŘ/VHS1/16

Vyřizuje / linka

Ing. Stahlová /481 030 368

Liberec

22.12. 2016

### Vysvětlení zadávací dokumentace k veřejné zakázce:

## „Jilemnice-zkapacitnění vodovodního zdroje Bátovka a Benecko, Dolní Štěpanice – likvidace odpadních vod“

Vážení dodavatelé,

z pověření zadavatele, Vodohospodářského sdružení Turnov, se sídlem: Antonína Dvořáka 287, 511 01 Turnov, zastoupeného Ing. Milanem Hejdukem, předsedou Rady sdružení, Vám v souladu s § 98 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZZVZ“), zasíláme vysvětlení zadávací dokumentace k výše uvedené veřejné zakázce. Zakázka byla vyhlášena zadavatelem formou otevřeného podlimitního řízení se zveřejněním Oznámení o zakázce ve Věstníku veřejných zakázek dne 13. 12. 2016 pod evidenčním číslem zakázky: Z2016-006315.

### Dotaz č.1:

V soupisu prací v SO-01-01 JÍMACÍ ZÁŘEZ K DJ-1 - PROČIŠTĚNÍ je uvedena položka :

	9 Hodinové zúčtovací sazby	
20	903 R00	Hzs-mont.prace ve stolach a tunel. viz. A. Průvodní zpráva a B. Souhrnná technická zpráva : 24*2 změření vydatnosti a odběr vzorků vody na krácený rozbor v rozsahu přílohy č. 5 : vyhlášky č. 252/2004 Sb. :
21	000000000000000001T	viz. A. Průvodní zpráva a B. Souhrnná technická zpráva : 1 změření vydatnosti a odběr vzorků vody na krácený rozbor v rozsahu přílohy č. 5 : vyhlášky č. 252/2004 Sb. :

U položky č. 21 není uveden popis. Může zadavatel doplnit, co má uchazeč nacenit? Tato položka se opakuje i v dalších objektech.

### **Odpověď zadavatele:**

Při převodu mezi počítačovými systémy, došlo k administrativnímu pochybení – není uveden název položky. Pro správné ocenění je však v textu uveden přesný popis položky, není tedy problém tuto položku ocenit. Jde o odběr a analýzu vzorku vody v rozsahu krácený rozbor v rozsahu přílohy č. 5 vyhlášky č. 252/2004 Sb. Toto platí i o další objekty ve kterých se položka opakuje.

### **Dotaz č.2:**

V soupisu prací je uvedena položka

	230 12 Ostatní práce na potrubí	
	230 12-004 čištění potrubí	
23	<b>230120046R00</b>	Čištění potrubí profukováním nebo proplach. DN 100 viz. C.xxx Situace stavby : 10,00000*2 DVOJNÁSOBNÉ PROVEDENÍ - PROPLACH I PROFUKOVÁNÍ :

Má uchazeč ocenit dle popisu položky – profouknutím, nebo propláchnutím, nebo dle poznámky propláchnutím i profouknutím? Chápe uchazeč že v případě, že platí první varianta, např. propláchnutím, bude propláchnutí provedeno dvakrát (předpokládáme že před i po provedení)? Tato položka se opakuje i v dalších objektech.

### **Odpověď zadavatele:**

Z popisu položky je patrné, že se jedná o proplach i profouknutí. Což je míněno i v ostatních objektech.

### **Dotaz č. 3:**

1. Může zadavatel poskytnout jednotnou rekapitulaci pro všechny uchazeče? Nikde v předložených výkazech výměr není konečná celková rekapitulace dvou předložených výkazů výměr včetně rezervy, kterou chce zadavatel předložit jako součást nabídky zhotovitele.
2. V SoD v článku II. v bodě 2.1 má uchazeč doplnit cenu z celkové rekapitulace včetně rezervy nebo bez rezervy?
3. V ZD v bodě IV. Doba plnění zakázky je uvedeno, že vybraný dodavatel předloží před uzavřením smlouvy o dílo návrh časového finančního harmonogramu plnění. Nikde ani ve SoD není uvedena příloha HMG. Chápe uchazeč správně, že ve fázi nabídky nepožaduje zadavatel od uchazeče předložit HMG?

### **Odpověď zadavatele:**

Ad 1.

Položkový rozpočet stavby obsahuje rekapitulaci stavebních objektů a provozních souborů. Z této rekapitulace je pak vytvořena celková cena za stavbu. Objekt O1 této celkové rekapitulace představuje celkovou cenu za prameniště Bátovka. Tato celková cena za prameniště musí být do rekapitulace převedena jako výstup ze samostatně oceňovaného souboru výkazu výměr „Jilemnice –SO01 Prameniště Bátovka\_výkaz pro CN“. Takto to je i přesně uvedeno v předložené rekapitulaci.

Ad 2.


Jak je uvedeno v čl. VIII bodu 8.4 zadávacích podmínek, je povinná finanční rezerva součástí položkového rozpočtu a je tedy nedílnou součástí celkové nabídkové ceny díla. Pokud má být kdekoli v nabídce uvedena celková cena díla (titulní list, návrh smlouvy apod.), jedná se vždy o cenu zahrnující povinnou finanční rezervu ve výši 3.000.000,- Kč bez DPH.

Ad 3.

Ano, uchazeč chápe správně, že časový a finanční harmonogram prací bude v souladu s čl. VI zadávacích podmínek předložen zadavateli vybraným dodavatelem před uzavřením smlouvy o dílo – viz. také bod 14.3 zadávacích podmínek a bod č. 4.7 smlouvy o dílo. Harmonogram nebude součástí nabídek účastníků zadávacího řízení.

Zadávací podmínky se nemění, toto vysvětlení zadavatel uveřejňuje v souladu s § 98 ZZVZ na profilu zadavatele: <https://www.vhsturnov.cz/profil-zadavatele-49295934.html>

S pozdravem

  
Ing. Martina Buřková Ryčecká  
jednatelka společnosti Compet Consult s.r.o.,  
pověřené výkonem zadavatelských činností

  
**Compet Consult**  
s.r.o.  
Tržní nám. 876, 460 01 Liberec 1  
IČ: 24302402

---

sídlo  
Štětкова 1638/18  
140 00 Praha 4, Nusle  
ID: bi7wdsf

kancelář Liberec  
Tržní nám. 876  
460 01 Liberec 1  
telefon/fax: 481 030 368

IČO: 265 02 402  
DIČ: CZ265 02 402  
e-mail: [competconsult@competconsult.cz](mailto:competconsult@competconsult.cz)  
[www.competconsult.cz](http://www.competconsult.cz)

společnost zapsaná v obchodním rejstříku vedeném Městským soudem v Praze oddíl C, vložka č. 86222